



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1249/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nedeljke Čović iz Rijeke, Bože Vidasu 23, OIB:31872730967, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku, odvjetniku Hrvoji Sučiću iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2330/2019-7 od 17. veljače 2020., 06. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Tele 2 d.o.o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2330/2019-7 od 17. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike iz izreke rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, trgovačko društvo Tele 2 d.o.o., zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da sud prvog stupnja nije postupio u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a u smislu da nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine

potrošača i raspolaganja tom imovinom. Budući da je cilj zakona (članak 2. ZSP-a) osloboditi tek poštenog potrošača od obveza smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobodenjem od obveza potrošača iz izreke rješenja. Činjenica da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao plaćati komunikacijske usluge za koje je znao da ih neće moći podmiriti da govori o njegovom nepoštenju. Tvrdi i da vjerovnik onemogućen u naplati potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenom prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA, a izvršio je i vanjsku provjeru u podatke ZIS-a sve u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i tom je provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti iznad 10.000,00 kn.

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka (po upućenom pozivu suda) nije dokazao suprotno, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača. Teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju. Žalbenom tvrdnjom da je potrošač bio nesavjestan kod sklapanja ugovora o preuzimanju telekomunikacijskih usluga ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje i predstavlja novu činjenicu koja se po prvi puta u žalbi ne može isticati. (članak 352. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 23. ZSP-a).

Na žalbeni navode da žalitelju nije omogućeno sudjelovanje u postupku treba odgovoriti da je sud prvog stupnja izvršio urednu dostavu oglasa (poziva vjerovnicima da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i obavijeste sud o imovini potrošača) objavom na mrežnoj stranici e-oglasne ploče jer se dostava sudskih pismena u smislu odredbe članka 25. stavak 1. ZSP-a objavljuje putem mrežne stranice e-oglasne ploče i smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članka 25. stavak 2. ZSP-a).

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 06. travnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Tajana Polić

Broj zapisa: **17895-447ce**

Kontrolni broj: **0911b-35ad9-5f942**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.